

A Magyar Dinamikus Lövészsport Szövetség éves rendes közgyűlésének jegyzőkönyve

Helye: Debrecen, Hotel Platán, **ideje:** 2003. április 26. 10³⁰

A tagszervezetek képviselői jelen vannak az (1. melléklet, Jelenléti ív) szerint

Horváth Ede elnök megnyitja a közgyűlést, bejelenti, hogy a „mandátumok” megvizsgálása szerint a közgyűlés határozatképes, a 18 szavazásra jogosult tagszervezetből, 12 tagszervezet képviselői vannak jelen.

Halasi Mihály elnökségi tag szót kér, és bejelenti, hogy mielőtt a közgyűlés kezdetét venné, az elnökséget ért kritikák miatt elnökségi tagságáról lemond. Horváth Ede elnök megköszöni halasi úr munkáját.

Glicza Csaba elnökségi tag csatlakozik Halasi Mihályhoz, és elnökségi tagságáról szintén lemond.

Horváth Ede elnök úr megköszöni Glicza úr munkáját is, s egyúttal megállapítja, hogy ezzel az elnökség két tagra fogyatkozott, így rendkívüli közgyűlést kell majd összehívni a szövetség alapszabálya szerint. Ezt követően kéri a közgyűlés résztvevőit, hogy tagyének javaslatot a levezető elnök személyére.

Hidvégi Attila úr Horváth Ede elnök urat, míg Ketler István, Babits László főtítkárt javasolja levezető elnöknek.

Horváth Ede szavazásra bocsátja a kérdést először saját személyét illetően (a jelölési sorrend alapján), majd a szavazatok összeszámlálása után bejelenti, hogy 8 (nyolc) igen szavazattal, 2 (kettő) nem szavazattal, és 2 (kettő) tartózkodás mellett a közgyűlés Horváth Edét megválasztotta levezető elnöknek.

Ezt követően a levezető elnök két főt javasol jegyzőkönyv hitelesítőnek, Babits László és Halasi Mihály személyében, s szavazásra is bocsátja a kérdést, majd megállapítja, hogy a közgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére, a szavazásra jogosult 12 fő egyhangúlag elfogadta a jelölteket. Ezek után a levezető elnök, szavazásra teszi fel a kérdést, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontokat azok sorrendjében egy szavazással hagyja jóvá. Babits László felolvassa a napirendi pontokat, melyet a közgyűlés, egyhangúlag (12 szavazattal) elfogad.

Horváth Ede levezető elnök úr megjegyzi, hogy a szövetség alapszabálya szerint a közgyűlésen is van mód új napirendi pontok felvételére, ha azt a jelenlévő szavazásra jogosultak egyszerű többséggel megszavazzák.

Halasi Mihály megerősíti mindezeket az alapszabály szerint.

Horváth úr megköszöni, majd megkezdi az első napirendi pont, az MDLSZ elnökségének 2002. Évben végzett sportszakmai tevékenységéről szóló beszámoló ismertetését (2. melléklet). A beszámoló után szavazásra teszi fel az beszámoló elfogadását.

Kovács Ferenc pontosít a beszámolóhoz, hogy az MDLSZ csak a szövetség sportszövetséggé minősítését kérte a bíróságtól, hiszen abból már következik, hogy a szövetségünk szakszövetségi feladatokat ellátó országos sportszövetség legyen, mert sportágainkban nincs országos sportági szakszövetség. Valószínű, hogy a bíróság a tévedést azért követte el, mert a sporttörvény hozza a sportszövetség meghatározást, de nem determinál részére regisztrert a bíróságnál, hanem csak sportági szakszövetségi és társadalmi szervezeti helyet jelöli meg.

Valamint **pontatlan volt** a beszámolóban, hogy az **IPSC jogokat az MDLSZ 1999. június 12.-től gyakorolja, hanem 2000. június 12.-től.**

Harmadik helyesbítés, hogy szólítsuk fel az MSSZ-t, hogy törvénytelen magatartását a háromfegyver, stb. szüntesse be, **úgy helyes, hogy vegye ki nemzetközi versenyei nyilvántartása közül az IPSC szabályok alapján rendezett bármiféle, akár háromfegyver versenyt, mert arra akkor lenne jogosult, ha az IPSC tagja lenne, egyébként nem.** Hazai szinten házkörűli versenyt, stb., azt tesz, amit akar, de mivel a hírlevelében az MSSZ a nemzetközi versenyei között szerepelte az IPSC három fegyverének versenyeit, s ez így részükről nem jogos.

A beszámolóban eszközölt javításokon kívül, hozzászólásként Kovács Ferenc kijelenti, bárkinek is ha tetszik ha nem, a Magyar Dinamikus Lövészsport Szövetség jelenlegi státusza jogerős bírósági végzés alapján „sportági országos szakszövetség „, s majd akkor nem lesz sportági országos szakszövetség, ha ezt egy másik bírósági végzés fölülírja. Addig ez van! Majd hozzászólásban elemzi a szövetség ellen folytatott üldöző munkát az MSSZ és az NS részéről, ismerteti a főügyészség vonatkozó levelét, melyet az NS-nek annak kérésére küldött. (2. mell). Kijelenti, meri állítani, hogy koncepciózus az ügy, mert az ügyész úr által írtak nincsenek összhangban sem időben, sem tartalmában az üggyel. Hamarabb hivatkozik egy legfelsőbb bírósági véleményre, mint az megjelent, holott a nyilvánosságra hozataltól helyes az alkalmazása, ha már jogállamban élünk. Azon kívül nem azt írja, ami a bírósági véleményben van, miszerint IV/5 pontja a véleménynek: A bírósági nyilvántartásba vételi ügyben eljáró bírónak milyen segítség áll rendelkezésére a sportági szakkérdések elbírálásában, annak megállapításában, hogy egy sportágban milyen országos szakszövetség vehető nyilvántartásba. A sporttörvény 24. § határozza meg azokat a törvényi követelményeket, amelyeket a sportági országos szakszövetségeknek teljesíteniük kell annak érdekében, hogy a Fővárosi Bíróság sportági országos szakszövetségként nyilvántartásba vegye azokat. A törvény meghatározása szerint a nemzetközi szakszövetségek alapszabályaiban a sportági országos szakszövetségek számára meghatározott feladatok ellátására hozhatók létre szakszövetségek. - **itt álljunk meg egy szóra, ez determinálja az MSSZ lehetőségeit is!** - tehát a Magyar Sportlövők Szövetsége az Ő nemzetközi szövetsége az ISSF szabályai alapján működhet, mint szakszövetség, és semmi másként, a törvény szerint is és a Legfelsőbb Bírósági véleményezés szerint is. – majd tovább folytatódik a vélemény: 24. § (2) bekezdés szerint sportági országos szakszövetség tagja a Nemzetközi Sportszövetségek Szövetségének, vagy a nemzetközi sakkszövetségnek, illetőleg ezek hiányában a sportág szerepel a NOB által elismert sportágak között. A bíróság nyilvántartásba vétel során e tényeket igazolni kell. Itt tűnik megint úgy, hogy koncepciózus az egész elkapkodott, mintha nem is olvasták volna a sporttörvényt. Mert a 24.§ nem azt írja, hogy az országos szakszövetség tagja a Nemzetközi Sportszövetségek Szövetségének, hanem azt, hogy az országos szövetség mely nemzetközi szakszövetségnek a tagja, annak a

szakszövetségnek tagjának kell lenni a Nemzetközi Sportszövetségek Szövetségének, hiszen mint ez a névbe benne van, nem is lehet nemzeti szövetség tagja, CSAK nemzetközi szövetség lehet a tagja!

Továbbá az utolsó mondatában azt írja ez a vélemény, - mellyel ellentétes a **Gyarmati Sándor úr**, legfőbbügyészségi ügyésznek a **kijelentése** - hogy a Gyermek –Ifjúsági és Sport Minisztériumtól kért állásfoglalással **lehet igazolni azt**, hogy valaki megfelel-e a sportági országos szakszövetségi kritériumoknak vagy nem felel meg – hanem azt írja, hogy a Gyermek-ifjúsági és Sportminisztériumi állásfoglalás kérhető a sportág minősítése tekintetében. Tehát egy vagylagos dolgot ír, nem pedig egy kötelezőt, minthogy az ügyész úr írja. Köszönöm a hozzászólási lehetőséget, annyi megjegyzésem van még, hogy ezek alapján Én úgy érzem, hogy a szövetségnek az a minimum eljárása lenne, hogy a Nemzeti Sportszövetség ellen eljárást kezdeményezzen a Fővárosi, vagy egyből a Legfelsőbb Bíróságon, mert sem az alapszabályuk szerint, sem a törvények alapján nem helyesen jártak el akkor amikor nem vettek fel minket a tagjaiknak a sorába. (Babits úr belejavit, **nyilvántartásba!**) Kovács Ferenc folytatja, BOCSÁNAT, nyilvántartásba, mert a nyilvántartást kértük, s így a helyes, - arra való hivatkozással, hogy nem tudják értelmezni „mi a nyilvántartás”, valamint arra, hogy az ügyész úr ezt a levelet írta. Attól még, hogy az ügyész úr ezt a levelet írta, kihangsúlyozom, ma is sportági országos szakszövetség vagyunk. Tehát fontolóra kell vennünk, hogy mit tegyünk az NS ellen, ahol olyan tagszervezetek vannak, amelyek egyesületként, társadalmi szervezetként, tagjai a Nemzeti Sportszövetségnek. Nincs egyetlen bírósági végzésük, sem mint amilyen nekünk van, minket pedig ezzel kirúgtak. Köszönöm szépen.

Babits László rávilágít, hogy az MSSZ-t a pénz motiválja, amikor szeretné az MDLSZ-t bekebelezni, mert ha önállóan megjelenik az MDLSZ hasonló elismertséggel, majd a Magyar Korongvadász Szövetség is, akkor ez pénzt von el tőlük. Hamis indoklások vannak az MSSZ elnökségi beszámolójában, számítógépes nyilvántartása kialakítására hivatkozik, amikor magasabb Versenyengedély díjakat állapít meg, és arra, hogy több alkalmazottat kell foglalkoztatniuk. Végül is a történet az MSSZ oldaláról, a pénzről szól, félnek, hogy nekik kevesebb állami támogatás jut, ezért nem látnának szívesen önálló velük hasonló jogokkal bíró szövetségeket a lövészsportágakban. Illetve, ha sikerül maguk alá gyűrni a többi ma még önálló szövetségeket újabb állami támogatásra tartanak majd igényt. Köszönöm szépen.

Steiner Iván: Fel kell szólítani az MSSZ-t, hogy szüntesse be a többi lövészsportágakat üző lövészsportszövetségek támadását. Dr. Kincses Ildikó levele nem jogforrás, lehetetlen helyzetbe hozza a lövészsportversenyzőket, és a kezdeményezőt, az MSSZ-t is, mert ha pl., olyan lőfegyver sportcélú tarthatóságához adják meg a támogatásukat, mely sportágakkal az MSSZ nem foglalkozhat, vagy nem foglalkozik, akkor közokirat hamisítást követnek el. Ha nem támogatják, akkor mi van? Ha a jelen rendelet szerint csak az MSSZ „írhat alá”? Az MSSZ aláírása, hozzájárulása alapján a rendőrség engedélyezi a fegyvertartást, (nagy kaliberű öntöltő military puska) azonban az adott sportágban az MSSZ –nek nincs versenye, minősítő rendszere, akkor a rendőrség is elköveti a hibát, tehát egyszerűen lehetetlen helyzetet eredményezett ez a körlevél. Ilyenen értelemben el lett küldve az ORFK hivatalvezetőjének egy levél, melyre megjött a válasz. Az a lényege, hogy ezzel Ők nem foglalkoznak. Ezzel együtt elment a BM jogi főosztályának is a levél, melyet jégre tettek azzal az indokkal, mondván, hogy készült egy beadvány - Ede említette - a miniszter asszonyhoz illetve az igazság ügyminiszterhez, tehát ezzel most miniszteriális szinten foglalkoznak, ezért az Én

beadvánnyal most nem foglalkoznak, hanem ezek függvényében fogják majd megválaszolni. Szerintem a NS-hez is el kell küldeni a szóban forgó levelet, s amennyiben onnan is elutasítást kapunk, akkor el kell küldeni valakit fegyver megszerzési engedélyért, és ha elutasítják, akkor ezek után lehet kártérítési perre odaülni az ORFK-t, illetve mellé az NS-t, mert akkor már bizonyíthatóan kárt okoztak. Tehát amiket Én írtam az a két levél elment, az MSSZ felé nem tudom, hogy elment-e ilyen levél, ha nem, akkor tudni kellene, hogy miért nem, illetve kellene tudni, hogy az ügyészség által ígért levél elment-e az NS-nek, miszerint válaszoljanak a nyilvántartásba vételi kérelmünkre. Köszönöm.

Horváth Ede: Nem ment el a levél az MSSZ-nek, mert nem tudtam elnökség elé vinni az ügyet, most ennek a közgyűlésnek az egyik határozata lehet, hogy küldjük el ezt a levelet, tegyük meg, szólítsuk fel az MSSZ-t nem egy elnökségi, hanem egy közgyűlési határozatban, hogy tegye mindazt, amiről az előbb beszéltetek. **Steiner Iván:** bocsánat Ede, Én úgy gondolom, hogy ha elmegy ez a levél az MSSZ-nek, akkor a Világszövetségüknek, az ISSF-nek is el kellene küldeni hivatalos fordító iroda által lefordítva, magyarul kökeményen végig kell menni ezen a vonalon, mert ha tisztázódik, hogy ki mivel foglalkozhat, akkor megszűnnek ezek a problémák. **Horváth Ede:** Jó, ebben a helyzetben, hogy ne sikkadjon el, azt a javaslatot teszem a közgyűlésnek, hogy szavazza meg a levél, illetve hiteles fordítása elküldését az MSSZ illetve az ISSF felé.

Ketler Iván: Az MSSZ az alapszabályában, mely a Weben fellelhető, azt írja, hogy az ISSF alapszabálya szerinti sportok szervezésére alakult és fejt ki tevékenységét. Ebben egyáltalán nem szerepel, pl., az IPSC.

Horváth Ede: Az alapszabályuknak van egy 4. §, ahol azt írják, hogy felvállalják az amatőr sportokat, és erre hivatkozik, és ezzel akarják elvonni a dolgokat. Én két évvel ezelőtt a közgyűlésükön tettem egy javaslatot az együttműködésre, de elutasították. Ezzel etetik a Sportminisztériumot és mindenkit, hogy ez alapján jogosultak a mi sportágainkra, az előtöltős sportágra stb.

Ketler Iván: Az MSSZ alapszabálya nem tartalmazhat belső ellentmondást.

Kovács Ferenc: Az ISSF soha nem foglalkozott az IPSC-vel, soha nem említette egyetlen sorában sem, az ISSF csak idézett saját alapszabályából, melyből most idézek nektek ahhoz kapcsolódva, hogy a MSSZ azt mondja alapszabályában, hogy egy országban csak egy sportlövő szövetséget ismer el az ISSF. Ebből Ők azt a „bölcs” következtetést vonják le, és közvetítik mindenki felé, hogy nem is lehetne hazánkba más sportlövő szövetség csak az MSSZ. Ezzel szemben az ISSF alapszabálya 1.3.1 bekezdése a következőt mondja: „**A nemzetközi lövészsport szövetség,- azaz az ISSF- azon nemzeti sportlövő szervezetekből áll, amelyeket a nemzetközi sportlövő szövetség hivatalosan elismer.** Ez teljesen normális, és nem lehet másként értelmezni, mint ahogy az IPSC-ben és az IMSSU-ban is van, hogy azokból a szervezetekből áll, amelyeket elismer, és a tagjaként elismer. Az ISSF tovább megy ebben a pontban: -”...mint a lövészeti sportágak kizárólagos felügyeleti területét, továbbá amelyek az országuk Nemzeti Olimpiai Bizottsága által elismertek, illetve annak tagjai is egyben. **Továbbá: 1.3.7-es: „a tagországok nem lehetnek tagjai más nemzetközi lövészeti szövetségeknek, és nem** vehetnek részt más kontinentális bajnokságokon melyek a Nemzetközi Sportlövő Szövetség által meghatározott versenyszámokat, foglalnak magukba, kivéve, ha a nemzetközi sportlövő szövetség engedélyét bírják. Tehát ebből világosan és

tisztán látszik, hogy az ISSF nem kérdőjelezi meg más nemzetközi lövészsport szervezetek létét. Aztán általános rendelkezéseiben felsorolja 3.3.1-től 3.3.3.2 pontokig azokat a lövészsportágakat, melyeket az ISSF hivatott koordinálni. S nem mondja azt egyetlen szóval sem, mint az MSSZ teszi, hogy az összes lövészsportágat, bármi is legyen az. A felsoroltakban pedig egyetlen egy lövészeti szám sincs, csak azok amelyeket az Olimpiákon lőnek. Tehát ez amiben jogosult az MSSZ sportági országos szakszövetség lenni a sporttörvény alapján, a nemzetközi kapcsolatai alapján stb. és semmi másban. S ez az amit el kell nekünk értenünk a bíróságon, hogy ott tegye azt amit tennie kell, ahová „predesztinálva” van, ne pedig a mi lövészsportágainkban.

Horváth Ede: Látszik, hogy mindenkinek van valami, amit ellenünk akar tenni.

Gerencsér Miklós: Az MSSZ összevissza pletykál.

Kovács Ferenc: A pletyka jegyzőkönyvezve is van egy GYISM béli találkozó kapcsán.

Gerencsér Miklós: Már állítólag a Vám-és Pénzügyőrséget is utasították, hogy csak MSSZ támogatással vihető sportfegyver külföldre.(ápr.23.-i zalaegerszegi kijelentés, Kovács Tibor MSSZ főtitkártól.)

A beszámolót a közgyűlés - az elnök általi szavazásra történő bocsátása után – a hozzászólások általi érdemi javításokkal együtt 13 szavazattal egyhangúlag elfogadta. (A beszámoló alatt 10 óra 45 perckor érkezett meg a Debreceni RTE képviselője, akinek a mandátuma rendben van, így már ő is szavazott e kérdésben.) Tehát 18 szavazásra jogosult tagszervezetből 13 jelen, és képviselve van. Jelenti be Horváth Ede

Horváth Ede: A következő napirendi pont a felügyelő bizottság és a szövetség 2002. évre vonatkozó pénzügyi beszámolója. Előterjeszti Hidvégi Attila alelnök úr, mivel a felügyelő bizottság elnöke családi problémái miatt az utolsó pillanatban jelentette, hogy nem tud részt venni a közgyűlésen, s az átvizsgált beszámolót, és jelentésüket az elnökhelyettes úrral küldte el a közgyűlésre.(3. melléklet) A levezető elnök a beszámoló elfogadásának szavazásra bocsátása után a beszámolót a közgyűlés 13 szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Horváth Ede: Felkéri Babits László főtitkárt, hogy ismertesse a 2003.-évi költségvetési tervezetet. (4. mell.) Az ismertetés és a szavazásra bocsátás után a közgyűlés a tervezetet 13 szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A következő napirendi pontot a szövetség 2002.évi közhasznúsági jelentését Horváth Ede úr terjesztette a közgyűlés elé, melyet az a szavazásra bocsátás után 13 szavazattal egyhangúlag elfogadott. (5. melléklet)

Horváth Ede: Tehát következnek a tagszervezetek által beterjesztett napirendi pontok.

Steiner Iván: Készítsük el a korábban szóban forgott levelet, és a Feri megfogalmazásait kiegészítve küldjük el a megfelelő helyekre. A két elnökségi tag jelenlegi lemondásával kapcsolatban az a véleményem, hogy ez a legrosszabb időpont, mert személyekhez kötődő a szövetség életét segítő folyamatok vannak beindítva. A sportágunk érdekében most nem tartom sürgősnek a váltást. Most nem kellene egymásíránt túl érzékenynek lenni.

Horváth Ede: Köszönöm a hozzászólást, Én küldtem az elnökség tagjainak egy levelet, a hozzánk érkezett készülő fegyvertörvény véleményezésével kapcsolatban, kértem a véleményüket azzal kapcsolatban, mivel a tegnapi napig, mely a vélemény megküldésének a határideje volt, és senki nem nyilvánított más véleményt, a következők kerültek elküldésre: (felolvasva, 6. mell.) Amennyiben ezt a koncepciót a törvényalkotók elfogadják, akkor minden önálló lövészsport szövetség teheti a dolgát.

Kovács Ferenc: Elnézést és szót kérek, tavaly Dr. Sallós István Ügyész úr irt egy levelet a szövetségnek az MSSZ törvényes működésünk ügyében benyújtott vizsgálati kérelmére, abban a levélben kéri, hogy néhány apróságot a törvényes működésünk tekintetében állítsunk helyre. Most van ennek az ideje.

Hováth Ede: Dr. Gyarmati Sándor legfőbb ügyész irodájában a szövetség által megbízott jogász, Dr. Varga István jelenlétében felvett jkv-t elemzi, és megállapítja, hogy azzal kapcsolatban jelenleg nincs tennivaló.

Tehát az ügyészség 2002. nov.22.-i 4321/2002/10-III. számú levele alapján végezzük el a szükséges módosításokat: Így töröljük az alapszabályból azt a mondatot, melyszerint a szavazati (képviseleti jog) a közgyűlés során átruházható. 17.§ 3. bekezdés utolsó mondata.

Horváth Ede: Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy aki ezzel a módosítással egyetért, a szavazó cédulája felemelésével szavazzon: A közgyűlés 13 szavazattal a módosítást egyhangúlag elfogadta.

Kovács Ferenc: Valamint törölni kell azokat az elgépeléseket, ahol véletlenül „szakszövetségként „aposztrofálódik a szövetségünk”, azt módosítsuk „sportszövetségre”.

Horvát Ede: Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazólapja felmutatásával szavazzon: 13 szavazattal a módosítást a közgyűlés egyhangúlag elfogadta.

Horváth Ede: Az idő előrehaladott voltára tekintettel ebédszünetet rendelék el, a közgyűlés egy óra múlva, 14. 30 kor folytatja a munkáját.

14.30: Horváth Ede megkéri a szavazásra jogosultakat, hogy szavazó céduláikat mutassák fel, s megállapítja, hogy mind a 13 szavazásra jogosult tagszervezet képviselője továbbra is jelen van. A Közgyűlés folytatja a munkáját, kérem, hogy ha van még az alapszabály módosításhoz javaslat, akkor azt most terjesszék elő. Megállapítom, hogy nincsenek további módosító javaslatok. Ezért idézek a Dr. Gyarmati Sándor ügyész úrnál felvett jegyzőkönyvből, mely azt mondja, hogy „egyúttal benyújtjuk a közgyűlés felé annak megállapítását, hogy szövetségünk soha nem volt országos sportági szakszövetség.”

Kovács Ferenc: Micsoda? Mi nem vagyunk olyan ostobák, hogy egy jogerős bírósági végzést felülbíráljunk.

Horváth Ede: Erre az is haladékat ad nekünk, hogy azt írja a jegyzőkönyv „a Sportminisztérium elismerése után „ez pedig mikor következik be? Ki tudja? Tehát mivel nem kaptuk még meg a GYISM állásfoglalását, ezért nem tudjuk kinyilatkozni azt, amit a

jegyzőkönyvben aláírtam. Mert azt mondja a jegyzőkönyv, hogy a Minisztériumtól megkapott állásfoglalás után. Állásfoglalást pedig még nem kaptunk. Majd akkor lesz ezzel tennivaló, ha a Minisztérium elismer, vagy elutasít. Amennyiben elutasít, még mindig van fellebbezési lehetőségünk, hivatkozhatunk arra nyugodtan, hogy azért nyilváníthatott bennünket tévesen a Fővárosi Bíróság sportági országos szakszövetséggé, mert világosan látható milyen nagyok az eltérések a mi sportágunk, és az MSSZ sportága között.

Babits László: Az utalványozási jogkörrel probléma van az alapszabályban, mert a 33.§-ban azt mondjuk, hogy a szövetsége elnöke utalványozási jogköre egymillió forintig egyedül, a fölött egy elnökségi taggal közösen utalványozhat. A sportszakmai alelnök simán utalványozhat egymagában, és ugyanígy a főtitkár is. Javaslom, hogy a sportszakmai alelnök és a főtitkár utalványozási jogát vonjuk vissza, tehát paragrafusonként: 35.§ f) pont törlését, a 34.§ 2) bekezdés d) pontja törlését, és a 33.§ (2) bek. g) pontját úgy módosítani, hogy „utalványozási jogkör gyakorlása egy elnökségi taggal közösen”. A kérdés szavazásra bocsátása után a jelenlévő 13 tagszervezet képviselője a módosítást egyhangúlag megszavazta.

Horváth Ede: Van-e még a szövetség tagjai által beterjesztett javaslat?

Ketler Iván: Javaslom, hogy mivel az elnökség létszáma kettő főre csökkent, a közgyűlés a teljes elnökséget hívja vissza.

Horváth Ede, van-e ezzel kapcsolatos vélemény? Megállapítom, hogy nincs. Tehát szavazásra teszi fel a kérdést, hogy aki egyetért az elnökség visszahívása napirendre kerülésével, az szavazó cédulája felemelésével jelezze! A szavazás után megállapítja, hogy a jelenlévő 13 tagszervezetből, 10 (tíz) igen és 3 (három) nem szavazott a közgyűlés napirendre tűzte az elnökség visszahívását.

Horváth Ede: Ez után kérem, hogy szavazó cédulája felemelésével jelezze, aki egyetért az elnökség visszahívásával: megállapítja, hogy 7 (heten) igennel szavaztak. Majd megkérdezi, hogy hányan nem értenek egyet az elnökség visszahívásával? Megállapítja, hogy három képviselő nemmel szavazott. Hányan tartózkodtak, teszi fel a kérdést, majd megállapítja, hogy három tagszervezet képviselői tartózkodtak a szavazástól, tehát az elnökség visszahívásra került. Tovább folytatva kéri a tagszervezetek képviselőit, hogy a alapszabály szerint sorban tegyenek javaslatokat előbb az elnök, majd az alelnök, és végül az elnökségi tagok személyére. A javaslatok beérkezése után megállapítja, hogy az elnöki posztra a közgyűlés Halasi Mihályt, Hidvégi Attilát, és Horváth Edét jelölte.

Halasi Mihály elmondja, hogy személy szerint nem érzi magát alkalmasnak a feladatra, de ha közgyűlés úgy gondolja, akkor elvállalja a megbízatást, és maximálisan megpróbál eleget tenni a feladatnak.

Horváth Ede: Miután a jelöltek megvannak, és a szavazást titkosan kell lebonyolítani, javaslok a szavazatszámoló bizottság megválasztását, Ketler Tamás, Kovács Ferenc, és Virág László személyében. Ha nincs más javaslat, akkor, aki egyetért a szavazatszámoló bizottság összetételével, kérem, hogy szavazzon: A szavazatok összeszámolása után megállapítja, hogy 13 igennel, a közgyűlés a szavazatszámoló bizottságot megválasztotta.

Horváth Ede Ez után kéri a szavazatszámoló bizottságot, hogy a közben elkészített szavazólapokon titkos eljárásban gyűjtsék be a szavazatokat az alábbi elnöki posztra jelölt személyekre vonatkozóan: Halasi Mihály, Hidvégi Attila, Horváth Ede, akik a jelölést elvállalták.

Kovács Ferenc a szavazatszámoló bizottság nevében bejelenti, hogy a szavazatok összeszámolását követően a következő eredmény alakult ki a poszt várományosai között: 1 (egy) szavazatot kapott Hidvégi Attila úr, 2 (kettő) szavazatot kapott Horváth Ede úr, és 10 (tíz) szavazatot kapott Halasi Mihály úr. Tehát valamennyi jelenlévő tagszervezet szavazott, és Halasi Mihály urat választották a szövetség új elnökévé.

Horvát Ede levezető elnök felszólítja a tagszervezetek képviselőit és a szavazatszámoló bizottság tagjait, hogy a sportszakmai elnökhelyettes megválasztása vonatkozásában adják le szavazataikat, illetve a bizottság végezze el a munkáját. A sportszakmai alelnöki pozícióra jelöltek: Glicza Csaba, Steiner Iván, akik a jelölést elvállalták.

Kovács Ferenc a szavazatok begyűjtése utána szavazatszámoló bizottság nevében bejelenti, hogy a közgyűlés 11 (tizenegy) szavazattal Glicza Csabát választotta sportszakmai elnökhelyettségé, míg Steiner Iván 2 (kettő) szavazatot kapott.

Horváth Ede úr levezető elnök szavazásra teszi fel a kérdést, hogy mivel elnökségi tagsági posztra 4 (négy) jelölt vállalta a jelöltséget, a közgyűlés egyetért-e azzal, hogy olyan szavazócédulák készüljenek melyeken mind a négy név szerepel, és azok közül minden szavazásra jogosult azt általa alkalmasnak tartott három személy neve mellé rajzolt körbe tegyen jól látható „X”, vagy ”+” jelet. A szavazás után megállapítja, hogy a tagszervezetek 13 (tizenhárom) szavazattal egyetértenek a javaslattal, s így felkéri a szavazatszámoló bizottságot, hogy a szavazó cédulákat ilyen módon készítse el, s azokon az alábbi jelöltek szerepeljenek: Steiner Iván, Babits László, Ketler Tamás, Molnár Balázs.

Kovács Ferenc a szavazatok begyűjtése és összeszámolása a szavazatszámoló bizottság nevében bejelenti, hogy a szövetség tagszervezeteinek jelenlévő képviselői (tizenhárom fő) az alábbiak szerint választott elnökségi tagokat.: Molnár Balázst 10 (tíz) szavazattal, Steiner Ivánt 11 (tizenegy) szavazattal, Babits Lászlót 10 (tíz) szavazattal elnökségi taggá választották, míg Ketler Tamás 8 (nyolc) szavazattal alulmaradt a versengésben.

Horváth Ede úr a leköszönő elnökség nevében nagyon sok sikert és eredményes munkát kíván a szövetség új elnökségének, és felhívja figyelmüket a szövetség ellen folyó tevékenységre, és annak visszaszorításának fontosságára.

Halasi Mihály az Új elnökség nevében megköszönte a bizalmat.

Babits László a közgyűlés bezárása előtt kérte a közgyűlést, hogy tűzze még napirendre a Magyar Sportlövők Szövetsége 2002. évi elnökségi beszámolójának azon részének megvitatását, mely az MDLSZ-el is foglalkozik. A kérdés szavazásra bocsátása után a közgyűlés a téma napirendre tűzését 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta. A Vonatkozó beszámoló részlet után élénk vita eredményeképpen a közgyűlés következő tiltakozó nyilatkozatot fogalmazta meg az MSSZ állásfoglalásaival szemben: „**A Magyar Dinamikus Lövészport Szövetség 2003.április 26.-i közgyűlése határozottan deklarálja, hogy a**

szövetség tagszervezeteinek akaratával egyezően alapszabálya és jogállása szerint is önálló lövészsport szövetség a magalakulásától kezdve, mely önállóságot a jövőben is minden törvényes eszköz igénybevételével meg is kíván őrizni. Egyúttal visszautasítja a Magyar Sportlövők Szövetsége valamennyi arra irányuló kijelentését, mely ezt az önállóságát bármilyen módon is megkérdőjelezi.”

Horváth Ede szavazásra bocsátja a nyilatkozat elfogadását, s megállapítja, hogy a tagszervezetek jelenlévő képviselői a nyilatkozatot 13 (tizenhárom) szavazattal egyhangúlag elfogadták.

A közgyűlés résztvevői „közfelkiáltással” hangot adtak annak a kívánalmuknak, hogy a szövetség a megfogalmazott nyilatkozatot weblapján, s a Zsaru Magazinban megjelenő havi hirdetésében tegye közzé.

Ezek után, mivel több javaslat semmilyen vonatkozásban nem érkezett a közgyűlés munkáját illetően, Horváth Ede a közgyűlés valamennyi résztvevőjének megköszönte jelenlétét a kifejtett aktivitását, majd a közgyűlést bezárta.

Debrecen 2003. április 26.-án

Gudászné Kovács Mária
jegyzőkönyv vezető

Horváth Ede
levezető elnök

Babits László
jegyzőkönyv hitelesítő

Halasi Mihály
jegyzőkönyv hitelesítő