

Tárgy: Közösségi egyeztetésre és szavazásra bocsátott kérdések az MDLSZ működésének alapelveivel kapcsolatban

Budapest, 2018.01.23.

Kedves Sporttársaink és Barátaink!

A 2017.10.08-i közgyűlés, azaz megválasztásunk előtt közzétett – és jelen dokumentumhoz betekintésre csatolt – Elnökségi Programunk fontos része az Alapszabályunk korszerűsítése, melyet a Program 1. pontjában foglaltunk össze és mely Programnak egyhangú megválasztásunkkal, egyhangú támogatást szavaztatok.

Az általatok elfogadott és támogatott Programban azt is megígértük, hogy a lehető legdemokratikusabban, mindig a lehető legszélesebb kört próbáljuk bevonni a munkába, ezért úgy döntöttünk, hogy a honlapunkon keresztül megkérdezzük Benneteket a legfontosabb, és a programban szereplő – alapszabályunkat és működésünket érintő – kérdések kapcsán.

A Program 1. pontja így szól:

1. Alapszabály korszerűsítése
 - a. Jogharmonizáció minden vonatkozó hatályos jogszabállyal
 - b. Képviselési és mandátum elosztási rendszer felülvizsgálata
 - c. Tisztségviselők pályázati és választási rendszerének felülvizsgálata
 - d. Közgyűlések összehívásának és lebonyolítási rendszerének felülvizsgálata
 - e. Vezetői struktúrák áttekintése, szükség szerint átalakítása
 - f. Felügyelő bizottság aktív közreműködővé tétele
 - g. Szakmai munka jogi és képviselési kereteinek megalkotása
 - h. Tagság feltételei
 - i. Tagok felvételének és kizárásának keretei (tagsági viszony keletkezése és megszűnése)

Amint látjátok, az „a”, „f”, és „g” pontok végrehajtandó feladatok és nem képezik igazán szavazás tárgyát, mert ezeket szimplán végre kell hajtani.

1/a pont: Az új alapszabályunk kidolgozása során az új együttműködő sportjogász partnerünkkel megfeleltetjük majd az alapszabályunkat a változó jogi kívánalmaknak.

1/f pont: A 2017.11.07. / 02. Elnökségi határozatban rendeztük a kérdést. Vannak még megoldandó napi kommunikációs ügyek, de lassan minden és mindenki a helyére kerül és végezzük a munkánkat.

1/g pont: A szakmai feladatokat próbáljuk delegálni, illetve a jogi kereteket illetően egyeztetünk sportjogász partnerünkkel. Pl. működésünk első heteiben létrehoztuk az új bírói bizottságot a szakágak által delegált tagokból. Legnagyobb problémánk, hogy nagyon nehezen, vagy egyáltalán nem találunk önkénteseket a különböző feladatok elvégzésére. A

szakági önállóság növelése érdekében a gyorspont szabálykönyv lényeges kérdéseit például a szakágvezető javaslata alapján Internetes tagi szavazással döntöttük el. (Ez alól csak a lőtéri biztonsággal kapcsolatos kérdések voltak kivételek, ahol nincs demokrácia) Messze vagyunk még a teljes sikertől, de dolgozunk rajta. A jelenleg még kevésbé aktív szakágak és szakágvezetők munkájára is számítunk a jövőben.

A többi pont kidolgozása során viszont a segítségetekre szorulunk, ezért megfogalmaztunk egy kérdőívet, amit közzéteszünk és kérjük, hogy a gyorspont szabálykönyvhöz hasonlóan szavazatok a kérdések kapcsán. Szavazataitokat figyelembe fogjuk venni a döntések meghozatala során.

Megválaszolendő kérdéssor:

**1/b és 1/d ponthoz
(Képviselési és mandátum elosztási rendszer, Közgyűlések lebonyolítása)**

Kérdés 1.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a tageszületi képviselési jog csak az adott egyesület versenyengedéllyel, és érvényes minősítéssel rendelkező sportolójára legyen átruházható közhiteles magánokirat formájában, amely legalább 35 nappal az adott közgyűlés előtt megküldésre kerül a Főtitkárnak ?

- 1. IGEN**
- 2. NEM**

(Magyarázat: Ez a kérdés volt a múlt évi botrányok lényege. Közhiteles magánokirattal bárkire átruházható volt a képviselési jog, amit sokan nem tartanak helyesnek. Az átruházhatóságot magát nem biztos hogy jó megszüntetni, hiszen az egyesület vezetője lehet beteg, vagy mindenkinek lehet olyan akadályoztatása, ami miatt nem tud megjelenni, de ha a szavazati jogát csak igazolt és minősített versenyzőjére ruházhatja, akkor megoldódik a „bérszavazós” etika kérdés, továbbá valóban sporttársak vesznek majd részt a közgyűlésen és nem az utcáról behívott idegenek. A 35 nap azért lenne fontos, hogy a közgyűlések előtt 30 nappal lezárható legyen a mandátumvizsgálat és ne a helyszínen teljes ezzel a mindenkinek drága hétvégéből 2-3 órája.)

Kérdés 2.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a közgyűlések előtt legalább 30 nappal záruljon le a mandátumok vizsgálata ezzel meggyorsítva a közgyűlések lebonyolítását, és megakadályozva az utolsó pillanatban, az „utcáról beeső” képviselők regisztrációját, és nagymértékben gyorsítva a közgyűlések lebonyolítását?

- 1. IGEN**
- 2. NEM**



(Magyarázat: Ez a kérdés is a 2017-es közgyűlések szerencsétlen lebonyolítása kapcsán merült fel. Nagymértékben segítené a közgyűlések lebonyolítását és csökkentené a lehetséges rosszízű visszaélések, vagy ilyennek látszó események számát. Összességében nagymértékben fokozná a tisztaságot és átláthatóságot. A gyakorlatban ez egy előre elkészített képviselő listát jelent, amelyen minden, előzetesen igazolt mandátummal rendelkező képviselő, vagy meghatalmazott neve és adatai szerepelnek. Érkezéskor csak egy személyi igazolvány felmutatása szükséges, mire megkapja a szavazócédulát. Aki nincs a listában, az szavazati joggal nem vehet részt. Így nincs 3x félórás örület, míg valaki a mandátummal rendelkezőket számolgatni és nem jön ki 3 számolónak 3 különböző eredmény, stb.)

Kérdés 3/A és 3/B

A tagszervezetek küldöttgyűlési képviselete vonatkozásában Ön melyik alapelvet támogatja az alábbiak közül?

Vagy az A, vagy a B kérdésre válaszolhat igennel, a kettő kizárja egymást.

A)

Egyetért-e Ön azzal, hogy minden tagszervezetnek egy szavazata van a közgyűlésen?.

1. IGEN

(Magyarázat: Ez az alapelv érvényesül pl. az IPSC világszövetségben, az országgyűlési és önkormányzati választásokon. Ezzel a szövetségben belül a küldöttgyűlés és az elnökség irányító funkciója érvényesül. Az alapelv lehetőséget ad arra, hogy a döntések érvek ütköztetésével jöjjenek létre. Jól látható, hogy ez az alapelv a kisebb egyesületeknek kedvez.)

B)

Egyetért-e Ön azzal, hogy a tagszervezetek szavazata nagyságukkal (pl.: taglétszámukkal, minősített versenyzőik számával, így az általuk vállalt pénzügyi tehet nagyságával) arányban súlyozva legyen kiszámítva.

1. IGEN

(Magyarázat: Ez az alapelv érvényesül pl. a társas vállalkozásokban, más egyesületei formákban, pl. vadásztársaságokban, társasházakban. Ezzel a szövetségben belül a nagy egyesületek a pénzügyi teherben vállalt nagyobb súlyuk arányában kontrollálják az elnökség és a küldöttgyűlés összetételét és döntéseit. Jól látható, hogy ez az alapelv a nagyobb egyesületeknek kedvez.

Kérem, hogy azt is vegyék figyelembe a válaszadás során, hogy a nagy egyesületek pl. 100 minősített versenyzőjének minimum 300 versenyen kell részt vennie a minősítése

eléréséhez, általában nem egy számban minősülnek a versenyzők, így 100 minősítés versenyrendezési díjak és a versenyrendezők közvetett bevételein keresztül is többszörözött bevételeken át segítenek életben tartani a szövetséget. Van olyan egyesületünk, aki éves költségvetésünk majdnem 10%-át adja egyedül csak a kifizetett versenyengedélyek díjával, a több mint 120 tagegyesületből. Magyarul az anyagi tehervállalás tekintetében óriási az eltérés a különböző tagjaink között. Akár 20'000 Ft vs. 1'000'000,- Ft, azaz 50x-es különbségek.

Jelenlegi szabály szerint a mandátumok elosztása a minősítések száma alapján súlyozott, a fenti teherviselési arányokat igazságosan tükrözve, de van aki ezt kifogásolja és meg szeretné változtatni.)

1/c ponthoz (Tisztségviselők pályázati és választási rendszere)

Kérdés 4.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a következő tisztújítás során a kulcsfontosságú választott tisztségviselői pozíciókat – de minimálisan a Szövetség Elnöki és Alelnöki székét – csak előre benyújtott pályázat útján lehessen elnyerni?

3. IGEN

4. NEM

(Magyarázat: Erről régen beszélünk és többen felvetették szükségességét. Eldöntendő kérdés.)

1/e ponthoz (Vezetői struktúrák áttekintése, esetleges átalakítása)

Kérdés 5.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a következő tisztújítás során már csak a törvény által minimális előírt számú, azaz 3 (három) fős elnökség kerüljön megválasztásra?

1. IGEN

2. NEM

(Magyarázat: Jelenleg 5 (öt) főből áll az Elnökség. 2017 második felében sokan felvetették, hogy talán egyszerűbb lenne kisebb létszámú választott testülettel dolgozni, ennek azonban negatív működési következményei lehetnek és az sem biztos, hogy egészséges ha nagyon kis számú vezető hoz döntéseket. A határozathozatali munka is megállhat, ha pl. egy tag akadályoztatás miatt nincs jelen. A kérdés nyitott, várjuk válaszaitokat.)

Kérdés 6.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a következő tisztújítás során csak az Elnök és külön az Elnökségi tagok kerüljenek megválasztásra és az Alelnököt az Elnökség jelölje ki saját soraiból, akár évente rotációs rendszerben?

- 1. IGEN**
- 2. NEM**

(Magyarázat: 2017-ben is gondot okozott a választás során a napirendből kimaradt tétel, így nem tudott az egyik közgyűlés alelnököt választani, sőt az egész tisztújítást meg kellett ismételni. Logikus lehetne az Elnök és a Tagok megválasztása, majd a megválasztott elnökségre bízni az alelnök megválasztását, akár évente más személyt. Alapszabályban egyébként is csak az Elnök neve kerül rögzítésre.)

1/h ponthoz (Tagság feltételei)

Kérdés 7.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szövetségnek csak olyan egyesület lehessen tagja, amelynek – bármelyik szakágunkban – legalább egy minősített versenyzője van a felvételt követő naptári év végére?

- 1. IGEN**
- 2. NEM**

(Magyarázat: Ez is vita tárgya volt. Jelenleg ez elő van írva, de nehezem ellenőrizhető és nem tisztázott, hogy pontosan mennyi idő áll rendelkezésre a tagfelvételt követően a minősítés megszerzésére a tag sportolója számára. Ha úgy fogalmazzunk, hogy a felvételt követő naptári év végére kell a minősítés, azt átlátható és ellenőrizhető. Akinek ez nincs meg, annak tagsági viszonya megszüntethető lenne, viszont minimum egy év áll rendelkezésre a teljesítéshez.)

1/i ponthoz (Tagság feltételei)

Kérdés 8.

Egyetért-e Ön azzal, hogy alapvető tagsági feltételek nem teljesítése esetén – pl. tagdíj meg nem fizetése határidőre és felszólítás után sem, és egyéb, a tagság feltételét jelentő feltételek nem teljesülése esetén – a tagegyesületet az Elnökség határozatban kizárhassa a szövetségből?

- 1. IGEN**
- 2. NEM**



(Magyarázat: Mindig vita tárgya volt a közgyűléseken, hogy ki tag és ki nem, pedig a jelenlegi alapszabály is viszonylag egyértelmű e tekintetben. Sokan úgy érzik, hogy olyan tag, aki tagi kötelezettségeinek nem tesz eleget, ne maradjon tag a következő közgyűlésig sem, és ne vehessen részt a közösségi döntéshozatalban. A jelenlegi alapszabály is ebben a szellemben íródott, de nem elég egyértelmű, pontosításra szorul.)

Köszönjük válaszaitokat!

Az MDLSZ új elnöksége nevében baráti üdvözlettel,

Szalai László elnök