

FELJEGYZÉS

A Para Gun Kft. Sportvállalkozás által benyújtott napi rendi pontok kiegészítésével kapcsolatosan

1./ A Közgyűlés hatásköre kiterjed a másodfokú fegyelmi jogkör gyakorlására. Indoklás: Fegyelmi Szabályzat és sportról szóló törvény rendelkezései.

a./ A sportról szóló törvény 14. § (1) bekezdése alapján: „*A sportfegyelmi eljárást első fokon a sportszövetség sportfegyelmi bizottsága, vagy a sportszövetség sportfegyelmi szabályzata alapján a sportszövetség területi szervezeti egységének vagy tagozatának sportfegyelmi bizottsága, másodfokon a sportszövetség sportfegyelmi szabályzatában meghatározott fellebbviteli szerv (elnökség vagy fellebbviteli bizottság) folytatja le.*”

b./ A sportfegyelmi felelősségről szóló 39/2004. (III. 12.) Korm. Rendelet (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „*Az eljáró szerv az első fokú eljárás lefolytatására sportfegyelmi bizottságot, továbbá a sportszövetség a másodfokú eljárás lefolytatására sportfegyelmi szabályzatában meghatározott fellebbviteli szervet (a továbbiakban: sportszövetség fellebbviteli szerve) köteles működtetni.*”

c./ A Fegyelmi Szabályzat 18. § és 19. §-a az alábbiakat rögzíti:

18. §.,(1) A Fegyelmi Bizottság határozata ellen jogorvoslatnak van helye, melyet a fegyelmi határozat kézhezvételét követő 15 napon belül kell a Közgyűléshez címezni és a Fegyelmi Bizottság elnökének benyújtani. Fellebbezésre jogosult a fegyelmi eljárás elrendelője valamint a fegyelmi eljárás alá vont.”

(4) A benyújtott fellebbezést a fegyelmi bizottság elnöke az eljárás minden iratával együtt az Elnökség útján a soron következő Közgyűlés elé terjeszti.

19.§ Másodfokú eljárás. (1) A Közgyűlésen a fegyelmi eljárás napirendi pontjának előadója a Fegyelmi Bizottság elnöke, aki ismerteti a fegyelmi eljárás teljes anyagát valamint a benyújtott fellebbezést.

d./ Az Alapszabály 23. § (2) bekezdés i) pontja az elnökség hatáskörébe utalja a másodfokú fegyelmi jogkör gyakorlását:

„(2) Az elnökség feladata és hatásköre: i) másodfokú fegyelmi jogkör gyakorlása;”

Fentiek alapján ellentmondás alakult ki a sportfegyelmi szabályzat és az Alapszabály között. Míg a fegyelmi szabályzat, a másodfokú fegyelmi jogkör gyakorlását a Közgyűlés hatáskörébe utalja, az Alapszabály - a sportról szóló törvénynek megfelelően - az Elnökség hatáskörébe. Döntés kérdése, hogy a Közgyűlés meghagyja-e az Elnökség hatáskörében a másodfokú fegyelmi hatáskört, vagy az Alapszabályban a közgyűlésre ruházza a jogkört. Amennyiben a hatáskör az Elnökségnél marad, akkor a fegyelmi szabályzatot kell az elnökségnek módosítania megfelelően.

2./ Szavazati jogkör a közgyűlésen:

a./ A hatályos Alapszabály 7. § (4) bekezdése alapján: „*A tagok vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek, melynek mértéke 2015. évtől évi 20.000,- Ft, melyet tárgyév március 31. napjáig kell megfizetni, továbbá a versenyek rendezése esetén 5.000,- Ft licenccij. A vagyoni hozzájárulás mértékét a Közgyűlés állapítja meg.*”

Az Alapszabály 11. § (2) bekezdése alapján: „A Szövetség tagjai a közgyűlés által évente előre meghatározott mértékű tagdíjat fizetnek. Az aktuális tagdíj mértékét mindenkor az alapszabály elválaszthatatlan részét képező 2. sz. melléklet tartalmazza a közgyűlés döntésének megfelelően. A tag tagdíjfizetési kötelezettségének tárgyév március 31.-ig, illetőleg a tagsági jogviszony létesítésétől számított 30 napon belül köteles eleget tenni.”

b./ A javasolt rendelkezés szankcionálná azon tagszervezeteket, amelyek nem fizetik be a tagdíjat március 31-ig. A 2016. április 3. napján megtartott közgyűlésen Sötét Gábor vetette fel azon kérdést, hogy *kell-e külön szankcionálni azt az egyesületet, amelyik nem fizet tagdíjat?*

Dr. Dobrossy István válasza: „Az Alapszabályba ezt nem szükséges belefoglalni, ezért szükségesek az elnökség által elfogadott, és még elfogadásra kerülő szabályzatok. Azokban erről is lehet rendelkezni.”

Fentiek alapján, álláspontom szerint nem lehet akadálya annak, hogy a 17. § kiegészítésre kerüljön a javaslatban foglaltakkal, miszerint szavazati joggal csak azon tagszervezetek képviselői rendelkezzenek, amelyek a tagdíjat március 31-ig befizették.

3./ Elnökség tagjaira vonatkozó javaslat:

a./ A hatályos Alapszabály az alábbiakat rögzíti:

(4) *Az elnökség tagjai:*

a) *az elnök*

b) *alelnök*

c) *további három elnökségi tag*

Az Alapszabály 21. §-a alapján: *A tisztségviselők választása*

(1) *A közgyűlés a hatáskörébe tartozó tisztségviselőket öt évre választja.*

(2) *A választás tisztségenként külön-külön történik úgy, hogy először a Szövetség elnökét, alelnökét, majd az elnökség tagjait, s ezt követően a Felügyelő Bizottság elnökét és tagjait, majd a Fegyelmi Bizottság elnökét kell megválasztani.*

A javaslat elfogadása esetén álláspontom szerint a közgyűlésnek kellene megválasztani a szakági vezetőket is.

A Para-Gun Kft. Sportvállalkozás által a napirend kiegészítésére előterjesztett kérelemről, az Alapszabály 19. § (4) bekezdése alapján az Elnökség dönt.

Amennyiben az Elnökség a fenti kérelmet elutasítja, vagy azzal kapcsolatban nem dönt, a Közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a kiegészítés tárgyában.

Alapszabály 19. § (4) bekezdés: „... A napirend kiegészítésének tárgyában a közgyűlést összehívó szerv vagy személy jogosult dönteni. Ha a napirend kiegészítése iránti kérelemről a közgyűlést összehívó szerv vagy személy nem dönt, vagy azt elutasítja, a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában.”

Az előterjesztett javaslat nem közgyűlési hatáskör. Természetesen a közgyűlés bármely hatáskör gyakorlását magához vonhatja. Döntés kérdése, hogy az éves rendes közgyűlésen van-e helye ilyen kérdés megtárgyalásának.